



Vlaamse Bridge Liga Beroepscommissie

Appeal Nr. 2012.02 dd 7 maart 2012

Beroepscommissie: Michel Dries, voorzitter, Xavier Lemaire en Marc Van Hoof, leden

De Vlaamse Bridge Liga kreeg op 17 februari 2012 kennis vanwege Ann Chapelle, competitieleider, van een beroep dat werd ingediend tegen de arbitrale beslissing van 16 februari 2012 met betrekking tot gift 8 van de in Liga 1B gespeelde viertallenwedstrijd Riviera 4 - Squeeze 5 waarbij de score op spel 8 werd gewijzigd van +9 voor team B naar + 3 voor team A, en de uitslag van de wedstrijd werd gewijzigd in 74-45 of 20-10.

Bij een ter post aangetekend schrijven van 1 maart 2012 werden de kapiteins van de betrokken viertallen opgeroepen om voor de beroepscommissie te verschijnen.

Ter zitting zijn verschenen:

Ann Chapelle, competitieleider

Walter Kockx, kapitein, Jens van Overmeire en Sam Bahbout, betrokken spelers Riviera 4

Frank Block, kapitein, Georges Vanautryve en Michel Maes, betrokken spelers Squeeze 5

Georges Vanautryve licht toe dat hij 2 klaver bood, hetgeen een vergissing was die hij opmerkte bij het doorgeven van de biedplank. Wanneer de biedplank terugkwam bevroeg Jens Van Overmeire hem naar de betekenis van het 2 klaver bod dat ik volgens ons systeem uitlegde als ghestem (ruiten en schoppen). Wij hebben in ghestem geen volgbod voor beide laagste kleuren.

Michel Maes zegt dat het 3 ruiten bod voor hem betekende dat er langere ruitens zijn dan schoppen, met mogelijk 14 à 16 HP. Ik heb de schoppen op 3 hoogte herhaald omdat is zwak was. Partner bood nu 4 ruiten, waarmede een 7/5 of 6/5 of 7/4 verdeling werd aangegeven, zonder goede hand. Ik paste omdat partner voldoende groot is om te beslissen of er schoppen of ruiten moesten worden gespeeld.

Walter Kockx stelt dat het bieden in deze situatie steeds forcing is en dat er niet onder de manche kan gepast worden.

Jens Van Overmeire zag Georges raar kijken toen de biedplank terugkwam. Daarom heeft hij gevraagd wat 2 klaver inhield. Hij gaat akkoord dat Georges Vanautryve de door Michel Maes aan Sam Bahbout gegeven uitleg niet gehoord heeft. Hij wist aan de reactie van Georges Vanautryve dat er iets mis was.

Sam Bahbout verklaart dat hij pas na het 4 ruiten bod zeker wist dat er iets mis was, doch dat hij op eigen initiatief het bieden niet kon uitnemen.

Op de vraag waarom Georges Vanautryve geen 4 klaver bood na het 3 schoppenbod van Michel Maes verklaarde deze dat zulks controle zou inhouden met schoppen troefkleur. Hij bood 4 ruiten om geen schoppen te moeten spelen.

De rivieraspelers bevestigden dat er geen abnormale denkpauses zijn geweest in het bieden van de squeeze spelers. Michel Maes licht toe dat hij geen manche ruiten bood omdat hij slechts 2 punten had, en omdat hij uitging van een 6/5, 7/5 of 7/4 verdeling met zwakke schoppens.

Frank Block stelt dat hij op het wedstrijdblad heeft geschreven (dus Noord heeft Psychics) met de bedoeling aan te geven dat de betwisting mogelijks op wijze van psychic moest behandeld worden, en stelde voor de zaak sportief af te handelen door de wedstrijd opnieuw te spelen.

Georges Vanautryve herhaalt dat zijn 2 klaver bod schoppen en ruiten beloofde, dat zuids 3 schoppen bod inhoudt dat deze weinig of niets heeft, dat klaver slemonderzoek zou inhouden en hij 4 ruiten bood om aan te geven niets te hebben in schoppen.

Michel Maes licht op verzoek van de beroepscommissie nader toe dat hij met waarden 4 schoppen zou geboden hebben in plaats van 3 schoppen, en dat zijn partner na het 3 schoppenbod zelf moest beslissen. Mocht partner 4 klaver geboden hebben dan zou hij 4 ruiten geantwoord hebben met de driekaart en de Vrouw. Hij hield er rekening mede dat zijn partij mogelijks een schoppenmanche zouden missen, maar respecteerde partners keuze van 4 ruiten.

Sam Bahbaut zegt zich niet in het bieden gemengd te hebben omdat hij aanvankelijk niet zeker was dat iets fout zat. Pas na het 4 ruiten bod had hij dat door, doch hij dubbelde niet omdat hij verwachtte dat NZ zouden doorbieden. Hij heeft er in dat biedverloop nooit aan gedacht 4 schoppen te bieden.

Beslissing:

Het beroep kadert in hetgeen onder artikel 93 C 1 van de Spelregels voor Wedstrijdbridge is omschreven, te weten een beroep tegen de beslissing van de hoofdwedstrijdleader.

Uit het door de betrokken spelers gegeven relaas blijkt dat speler Georges Vanautryve zich bij het bieden van 2 klaver vergist heeft. De door hemzelf en door Michel Maes aan de tegenspeler gegeven uitleg was evenwel correct: het 2 klaver bod beloofde ruiten en schoppen. Artikel 75C Foutieve bieding is van toepassing.

Speler Jens Van Overmeire bevestigde dat Georges Vanautryve de uitleg over het ghestem-bod gaf zonder de uitleg van Michel Maes gehoord te hebben, zodat het is komen vast te staan dat Georges Vanautryve géén ongeoorloofde informatie heeft bekomen die hem op zijn vergissing in het bieden attent maakte. Speler Jens Van Overmeire benadrukte zelfs dat hij aan het gezicht van Georges Vanautryve merkte dat er iets fout zat, en dat dat voor hem de reden was om na het terugkeren van de biedplank uitleg te vragen over het 2 klaver bod.

De beide rivieraspelers hebben bevestigd dat er bij het bieden gaan abnormale denkpauze zijn geweest, zodat ook zulks geen aanleiding kan geweest zijn tot ongeoorloofde informatie.

Het was Georges Vanautryve niet verboden de fout in het volgbod recht te zetten door herhaald zijn beste en langste kleur te bieden. Het niet passen op het 2 en 3 schoppen antwoord van zijn partner is immers gebaseerd op een evidente kleur ruitens.

De communicatie tussen Noord en Zuid is naar het oordeel van, de beroepscommissie gebeurd aan de hand van reglementaire biedingen (art 16.A) zonder dat er sprake is van anderszins bekomen informatie van de zijde van de partner of van anderszins verkregen informatie uit andere bronnen.

De beroepscommissie beslist de arbitrale beslissing van 16 februari 2012 teniet te doen, en het aan tafel behaalde resultaat te bevestigen.

Het resultaat van spel 8 aan de gesloten tafel blijft behouden op 4 ruiten -1, -50, de score op spel 8 - 9 imp voor B, de totaal score 71-54, de uitslag in VP 18-12.

De beroepscommissie beslist de waarborg van 70€ voor beroep terug te betalen aan Riviera 4.

Artikel 6.10.13 van het Huishoudelijk reglement bepaalt dat tegen een uitspraak van de BC geen hoger beroep mogelijk is. (Hierop is één uitzondering, namelijk het geval waarin de Beroepscommissie, zetelend in eerste aanleg, een disciplinaire maatregel heeft genomen.)

Gedaan te Antwerpen op 7 maart 2012,

Marc VAN HOOFF. Xavier LEMAIRE. Michel DRIES.

Voor eensluidend afschrift, Michel DRIES, Voorzitter.