

Wedstrijd: **Team A Riviera 16 – Team B Pieterman 8**Afdeling en Reeks: **Liga 3G**Datum: **01 oktober 2016****Arbitrage op gift 18 (gesloten zaal) aangevraagd door team Pieterman 8**

**NZ : Pieterman 8** –  
**Chris Mariëns – Dominique Legrand** –

**OW : Riviera 16**  
**Henrik Schenck – Eddy Geentjens**

**GIFT 18 : Oost gever, NZ kwetsbaar****Bieding:**

♠ K 9 8 5  
 ♥ A J 10 9 8 7 4  
 ♦ K 5  
 ♣ 4  
 ♠ Q 6 2  
 ♥ ---  
 ♦ A Q 8 7 6 3  
 ♣ A K Q 7  
 N  
 W O  
 Z  
 ♠ J 10 7 4  
 ♥ 8 6 5 2  
 ♦ 10  
 ♣ J 8 5 2  
 ♠ A 3  
 ♥ K Q 3  
 ♦ J 9 4 2  
 ♣ 10 9 6 3

West	Noord	Oost	Zuid
		PAS	PAS
1 ZT	2 ♥	PAS	PAS
3 ♦	PAS	PAS	PAS

**Spelverloop wordt slechts onvolledig vermeld**

	W	N	O	Z	W	N	O
1		♥ A	♥ 2	♥ 3	♦ 3		
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Resultaat van het spel waar arbitrage  
 gevraagd werd: 3 ♦ = door W  
 = 110 voor OW (Riviera 16)

Resultaat van het spel in de andere zaal:  
 3 ♥ +1 door NZ = 170 voor NZ (Riviera 16)

Balans spel 18 : +7 IMP voor Riviera 16

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP  
 zonder gift 18:  
 Riviera 16 – Pieterman 8 : 45 – 24

## **Verklaring team A (Riviera 16)**

1ZT opening door West zonder, per ongeluk, hartens.

[Na ondertekening werd volgende bijkomende verklaring vermeld op het arbitrageformulier zonder het team B hierover in te lichten:] “Ik had 2 ~~harten~~ ruiten voor harten gezien”

## **Verklaring team B (Pieterman 8)**

1ZT opening door West zonder harten ☺.

## **Bespreking**

Wat is er hier aan de hand? Heeft West een foutieve bieding gedaan (hij heeft effectief 2 ruiten aanzien als harten), heeft hij een afwijkende bieding gedaan (heeft bewust met 1ZT geopend maar dit is niet in overeenstemming met de afspraken) of heeft hij een bieding gedaan in overeenstemming met een impliciete (met 15-17 HP wordt al eens 1ZT geopend met single of renonce majeur) of expliciete (= is vermeld op de systeemkaart) afspraak.

Het gebeurt wel eens dat men een ruiten bij de harten steekt of omgekeerd (idem met ♣ en ♠). Sinds er met de internationale Engelse (AKQJ) symmetrische Grimaud speelkaarten wordt gespeeld, zijn dergelijke vergissingen veel minder frequent omdat er met verschillende kleuren (♥ en ♦) wordt gewerkt. Bovendien gaat het hier niet over het steken van een kleur (♦) bij een andere (♥) maar over het aanzien van 2 kaarten als behorende tot een andere kleur (renonce harten!). Dit maakt de verklaring van het team A weinig waarschijnlijk. Deze twijfel wordt nog versterkt door het ogenblik waarop de speler vaststelt dat hij zich heeft vergist en zijn reactie hierop. Na met 1ZT geopend te hebben, waarop Noord 2♥ tussenbiedt en gevolgd tweemaal PAS, biedt West nu 3♦ zonder verpinken. Dit houdt in dat hij in de relatief korte tijdspanne tussen zijn 1ZT en 3♦ bod ‘ontdekt’ dat hij een 6-kaart ruiten heeft (en dus een renonce harten). Er zijn maar weinig spelers (en zeker in de lagere afdelingen) die in een dergelijke situatie geen enkele reactie vertonen (iets in de trant van “Oei”, “Sorry”, “Ik heb mij vergist”, ...). Het is pas na het troeven van harten aas door West en de opmerking van team B dat hij minstens een 2-kaart moet hebben om 1ZT te openen dat West verklaarde dat hij verkeerd had geboden (*is niet hetzelfde als 2 ruiten voor harten zien – verklaring die pas veel later werd afgelegd*). Op basis van bovenstaande kan ik niets anders dan besluiten dat West bewust 1ZT heeft geopend met een renonce harten.

Behoort het openen van 1ZT met een renonce of singleton al dan niet tot de impliciete of expliciete afspraken van het Oost-West paar? Op basis van de beschikbare elementen kan dit niet aangetoond worden. Er is hier dus sprake van een afwijkende bieding die, volgens de artikels 40.A.3 en 40.C.1 van de internationale spelregels voor wedstrijdbridge, is toegelaten. Daar er geen overtreding is van OW, hebben NZ geen recht op een rechtzetting.

Deze afwijkende bieding van het OW paar zal wel gemeld worden aan de commissie wedstrijdleiders. Het is namelijk zo dat herhaalde afwijkingen leiden tot impliciete afspraken, die dan deel uitmaken van de methoden van het partnership en bekend moeten gemaakt worden.

## **Procedurale vaststellingen**

1. Na onderzoek is gebleken dat het team A (Riviera 16), nadat het team B (Pieterman 8) vertrokken was, nog wijzigingen heeft aangebracht aan het arbitrageformulier door hierop “Ik had 2 ~~harten~~ ruiten voor harten gezien” te vermelden. Bovendien werd nagelaten om de competitieleider en het team B hiervan te verwittigen via bijvoorbeeld e-mail.

In principe baseert de WL zich enkel en alleen op de verklaringen vermeld op het wedstrijdblad voor het nemen van zijn beslissing omdat hij ervan uit gaat dat beide partijen de kans hebben gekregen om hun versie van de feiten kenbaar te maken via woord en wederwoord. De handelswijze van team A heeft het onmogelijk gemaakt voor het team B om eventueel te reageren op de bijkomende verklaring en had kunnen leiden tot een verkeerde beslissing van de WL.

Rekening houdend met de verzachtende omstandigheden dat een ervaren speler van de club, niet behorend tot Riviera 16, gesuggereerd heeft om bijkomende uitleg te geven omdat het een povere verklaring was, waarmee de arbiter nauwelijks iets te weten kwam (maar duidelijk stipulerend dat ze tegenpartij moesten inlichten), geef ik voor deze laakbare feiten een procedurele straf van 1 VP op basis van artikel 90.A en 91 van de internationale spelregels.

2. Voor het behandelen van deze arbitrage heb ik op donderdagvoormiddag 06/10/16 aan beide teams een aantal bijkomende inlichtingen gevraagd en heb ik de systeemkaarten opgevraagd. De antwoorden waren verwacht voor maandag 10/10/16.

Daar ik geen antwoord had gekregen, stuur ik een 2<sup>de</sup> e-mail op maandagmorgen 10/10/16. Hierop antwoordt de kapitein van Riviera 16 : *“Momenteel kan ik je de systeemkaart van Eddie Geentjes en Rik Schenk nog niet bezorgen aangezien ze beide tot het einde van deze week op vakantie zijn”*.

Op zich is dit een uitermate zwak excuus omdat:

- Op donderdagavond 06/10/16 nemen de kapitein en Eddy Geentjes deel aan een bridgedrive in BC Riviera;
- Zaterdagmiddag 08/10/16 spelen de kapitein, Eddy Geentjes en Hendrik Schenck competitie (ideaal moment om de systeemkaart te kopiëren en over te maken);
- Zondagmiddag 09/10/16 nemen de kapitein en Hendrick Schenck deel aan een bridgedrive in BC Riviera.

Hieruit blijkt dat er meer dan voldoende mogelijkheden waren om de systeemkaarten binnen de voorziene termijn over te maken.

Bovendien stel ik vast dat op dinsdag 11/10/16 Eddy Geentjes heeft deelgenomen aan een bridgedrive in BC Riviera (dus niet met verlof!). Niettegenstaande ik prompt (12/10/16) hierop de aandacht vestig, maakt de kapitein de systeemkaarten pas over op vrijdagmiddag 14/10/16.

Dergelijke valse verklaringen en/of uitvluchten zijn NIET aanvaardbaar. Voor deze feiten geef ik een procedurele straf van 2 VP op basis van artikel 90.B.8 en 91 van de spelregels.

3. De systeemkaart van Eddy Geentjes en Hendrik Schenck is niet conform aan de bepalingen van het artikel 16.1 van het viertallenreglement (niet het officiële model en onvoldoende gedetailleerd).

### **Beslissingen**

West heeft een afwijkende bieding gedaan die toegestaan is volgens de bestaande reglementen. Er werd geen overtreding begaan en bijgevolg beslis ik om de behaalde score te handhaven. Deze afwijkende bieding werd gemeld aan de commissie wedstrijdleiders van de VBL.

Na arbitrage blijft de uitslag van de hele wedstrijd in IMP 52 – 24 of in VP 20 – 10.

Voor het wijzigen van het arbitrageblad door Riviera 16 geef ik een procedurele straf van 1VP.

Voor het afleggen van valse verklaringen door Riviera 16 geef ik een procedurele straf van 2 VP.

Het aanrekenen van administratieve kosten en het eventueel opleggen van een sanctie voor de niet conforme systeemkaart is de bevoegdheid van de competitieleider.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissingen (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 17 oktober 2016

Robert Ketels  
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders