

Wedstrijd: **Lier 2 – Witte Wilg 1**

Afdeling en Reeks: **Liga 1D**

Datum: **15 oktober 2016**

Arbitrage op gift 32 (gesloten zaal) aangevraagd door team Lier 2

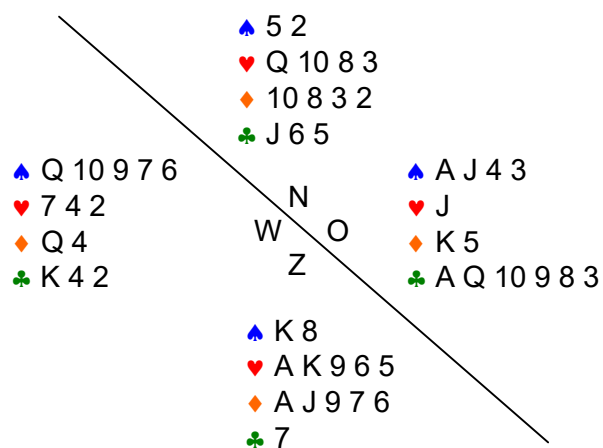
NZ : Witte Wilg 1
Toon van Heugten – Karel Gysen

–
–

OW : Lier 2
Dierik Mistiaen – Dries Van den Eynde

GIFT 32 : West gever, OW kwetsbaar

Bieding:



West	Noord	Oost	Zuid
PAS	PAS	1 ♣	1 ♥
1 ♠	2 ♥	4 ♠	5 ♥
X	PAS	PAS	PAS

Spelverloop

	W	N	O	Z	W	N	O
1	♥2	♥10	♥J	♥K			
2				♥5	♥4	♥8	♣9
3		♦10	♦5	♦6	♦Q		
4	♣2	♣5	♣A	♣7			
5			♠A	♠8	♠6	♠2	
6			♠3	♠K	♠7	♠5	
7				♦A	♦4	♦2	♦K
8	Zuid eist overblijvende slagen op						
9							
10							
11							
12							
13							

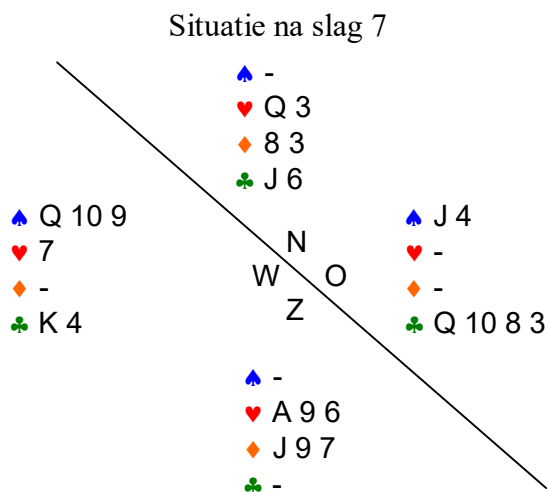
Resultaat van het spel waar arbitrage gevraagd werd: 5 ♥ X -1 door Z = 100 voor OW (Lier 2)

Resultaat van het spel in de andere zaal: 4 ♠ = door OW = 620 voor OW (Witte Wilg 1)

Balans spel 32 : +11 IMP voor Witte Wilg 1

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP zonder gift 32:
 Lier 2 – Witte Wilg 1 : 102 – 83

Verklaring team A (Lier 2)



Nu legt Zuid zijn kaarten op tafel en claimt zonder te zeggen dat hij troef afhaalt. Er is nog een troef achter, die hij al 3 slagen geleden had kunnen afhalen.

De kans is reëel dat Zuid vergeten was dat er nog een troef achter zat en hij dus eerst ♦ ging spelen voor -2 i.p.v. -1

Verklaring team B (Witte Wilg 1)

Ik weet dat er nog een klein troefje achter is. Alle overblijvende kaarten zijn hoog. Ik claim en zeg niet expliciet de volgorde van spelen. Alle kaarten in mijn hand zijn hoog.

Bespreking

Wanneer, bij een betwist opeisen van slagen, één van de tegenstanders (hier West) nog een troef heeft, moet de wedstrijdleader de tegenpartij (OW) nog één of meerdere slagen toekennen indien voldaan wordt aan elk van de volgende drie voorwaarden (artikel 70.C van de spelregels):

1. de eiser (Zuid) maakte geen melding van die troef; en
2. het is aannemelijk dat de eiser (Zuid) op het moment van zijn claim vergeten was dat de tegenpartij (West) nog een troef had; en
3. bij een normale speelwijze zou met die troef een slag gemaakt kunnen worden.

Aan de eerste voorwaarde is duidelijk voldaan omdat Zuid geen enkele uitleg geeft bij zijn opeisen.

Zuid aan slag zijnde met ♠K, verkiest om in slag 7 eerst ♦A te spelen i.p.v. de overblijvende troef af te halen. Daar hij samen met dummy aanvankelijk 9 ruitens had is de kans relatief groot dat West een singleton had en deze slag troeft. Hierdoor loopt hij onnodig het risico dat het contract -3 gaat (indien West singleton, maakt Oost nadien nog ♦K). Het is bijgevolg zeer goed aannemelijk dat Zuid vergeten was dat West nog een troef had. Aan de tweede voorwaarde is dus ook voldaan.

Gezien het spelen van ♦A in slag 7 door de leider, is het verder spelen van ruiten een normale speelwijze (hier omvat 'normaal' eveneens een speelwijze die zorgeloos of minder goed zou zijn). In dit geval zal West troeven en nog een slag maken. Hiermee is aan alle drie de voorwaarden voldaan.

Beslissing

Het resultaat behaald aan tafel wordt geannuleerd en vervangen door de arbitrale score van 5♥X -2 door Zuid, zijnde +300 voor OW (in plaats van 5♥X -1, +100 voor OW).

De balans op spel 32 wordt dan +320 (620-300) of +8 IMP voor Witte Wilg 1 (in plaats van +520 (620-100) of +11 IMP voor Witte Wilg 1).

Na arbitrage wordt de uitslag van de wedstrijd **Lier 2 – Witte Wilg 1** 102 – 91 in IMP (in plaats van 102 – 94) of **17 – 13** in VP (in plaats van 16 – 14).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 20 oktober 2016

Robert Ketels
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders