

Wedstrijd: **Beerschot 2 – De Teuten 2**Afdeling en Reeks: **Liga 2D**Datum: **19 november 2016****Arbitrage op gift 10 (open zaal) aangevraagd door team Beerschot 2**

NZ : Beerschot 2
Etienne Jardinet – Johan Naessens

–
–

OW : De Teuten 2
Leen Neels – Eliane Jutten

GIFT 10 : Oost gever, allen kwetsbaar**Bieding:**

♠ A 10 7 3	♠ Q 8 5 4 2	♠ K J
♥ K J 8 5	♥ 7	♥ A Q 9 4 3
♦ A K 4	♦ 8 2	♦ Q J 5 3
♣ Q 10	♣ K 9 6 4 2	♣ 7 5
	♠ 9 6	
	♥ 10 6 2	
	♦ 10 9 7 6	
	♣ A J 8 3	

N
O
W
Z

West	Noord	Oost	Zuid
		1 ♥	PAS
4 ♦ ^A	PAS	4 ♥	PAS
4 ZT	PAS	5 ♦	PAS
6 ♥	PAS	PAS	PAS

4 ♦ werd door West gealerteerd en uitgelegd als splinter

Spelverloop: niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Resultaat van het spel waar arbitrage
gevraagd werd: 6 ♥ = door O
= 1430 voor OW (De Teuten 2)

Resultaat van het spel in de
andere zaal: 4 ♥ +1 door OW
= 650 voor OW (Beerschot 2)

Balans spel 10 : +13 IMP voor De Teuten 2

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
zonder gift 10:
Beerschot 2 – De Teuten 2 : 40 – 67

Verklaring team A (Beerschot 2)

Na 4 ♦ gealerteerd als splinter is het onmogelijk om ♣A uit te komen, die het contract down speelt.

Verklaring team B (De Teuten 2)

West alerteert 4 ♦ en vergist zich in terminologie – zegt splinter i.p.v. controle.

Oost loopt naar 4 ♥, derhalve ontkennt zij 1^{ste} of 2^{de} controle klaveren.

Bespreking

Volgens de verklaring van het team B is de betekenis van 4 ♦ bod controle ruiten. Dit stemt overeen met de systeemkaart van OW. West legt echter haar eigen bod uit als splinter. Het is misschien een spijtige vergissing in terminologie maar Zuid heeft wel een foutieve uitleg gekregen (artikel 75.B). Als NZ als gevolg hiervan benadeeld zijn, dan hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (artikel 40.B.4).

Voor deze arbitrage werden 6 spelers geraadpleegd uit nationale omdat Zuid, Johan Naessens, al jaren deelneemt aan de “Coup Zweiffel” en daar afwisselend in Divisie I en II (= niveau nationaal) heeft gespeeld. Met de uitleg ‘splinter’ komt niemand van de geraadpleegde spelers ♣A uit. Deze uitleg leek voor hen ook juist gezien het verdere biedverloop en de meesten kwamen troef (♥) uit. Met de uitleg ‘controle’ komen 4 van de 6 spelers resoluut ♣A uit om de reden die Oost zelf aangeeft in een e-mail: *“Ik zwaai af naar 4 hart, en ontken hiermee 1ste/2de controle klaver (anders had ik 4 schop moeten bieden) : in mijn optiek smeekt dit letterlijk om uitkomst klaver”*. Na ♣A start en klaveren verder gaat het contract één down.

Daar NZ werden benadeeld als gevolg van de verkeerde uitleg, dient er een arbitrale score te worden toegekend. Volgens artikel 12.C.1.(c) mag een vervangende score uit billijkheidsoverwegingen zo berekend worden dat ze de mate van waarschijnlijkheid van een aantal mogelijke resultaten weerspiegelt. Hier schat ik de kans dat Zuid, met de juiste uitleg, effectief ♣A uitkomt op 75%.

Verdere vaststellingen

De systeemkaart van het paar Etienne Jardinet – Johan Naessens (Beerschot 2) is opgesteld in het Engels. Dit is niet in overeenstemming met artikel 16.1 van het Reglement Viertallen (systeemkaart moet in het Nederlands ingevuld zijn).

Beslissingen

1. Het resultaat behaald aan tafel wordt geannuleerd en vervangen door een gewogen arbitrale score die als volgt is samengesteld:
 - 75% 6♥ -1 door Oost, zijnde +100 voor NZ (Beerschot 2). Dit geeft een balans van +750 (100+650) of +13 IMP voor Beerschot 2;
 - 25% 6♥ = door Oost, zijnde +1430 voor OW (De Teuten 2). Dit geeft een balans van +780 (1430-650) of +13 IMP voor De Teuten 2.De eindbalans op gift 10 wordt dus $(0,75 \times 13\text{IMP} + 0,25 \times -13\text{IMP}) = +6.5 \text{ IMP}$, afgerond +7 IMP, voor Beerschot 2 in plaats van +13 IMP voor De Teuten 2.
Na arbitrage wordt de uitslag van de wedstrijd **Beerschot 2 – De Teuten 2** 47 – 67 in IMP (in plaats van 40 – 80) of **12 – 18** in VP (in plaats van 9 – 21).
2. Voor de Engelstalige systeemkaart van het paar Etienne Jardinet – Johan Naessens (Beerschot 2) geeft de competitieleider een waarschuwing. Ze dienen zich in regel te stellen tegen de volgende speeldag te rekenen vanaf een week na publicatie van deze arbitrage.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissingen (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 06 december 2016

Robert Ketels
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders

Yves Meyus
Competitie leider