

Wedstrijd: **Lier 3 – Keerbergen 1**Afdeling en Reeks: **Liga 2E**Datum: **26 november 2016 (uitgesteld gespeeld op 15/12/2016)****Arbitrage op gift 22 (open zaal) aangevraagd door team Lier 3****NZ : Lier 3****Monique Mertens – Katrin Van den Eynde**

–

OW : Keerbergen 1**Willy Van Schoor – Jan Van Oosterwijk****GIFT 22 : Oost gever, OW kwetsbaar****Bieding:**

♠ Q
 ♥ 10 3 2
 ♦ A Q J 8 6
 ♣ J 6 4 3

♠ 10 5
 ♥ K Q 9 6
 ♦ K 5 3
 ♣ A Q 8 7

N
 W O
 Z

♠ K 8 3
 ♥ A J 5 4
 ♦ 10 9 7 2
 ♣ K 9

♠ A J 9 7 6 4 2
 ♥ 8 7
 ♦ 4
 ♣ 10 5 2

West	Noord	Oost	Zuid
		PAS	PAS
1 ♣	PAS	1 ♥	2 ♠
... 3 ♥	PAS	3 ZT	PAS
PAS	PAS		

Spelverloop: niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1				♠ 7			
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Resultaat van het spel waar arbitrage
 gevraagd werd: 3 ZT = door O
 = 600 voor OW (Keerbergen 1)

Resultaat van het spel in de
 andere zaal: 4 ♥ -1 door OW
 = 100 voor NZ (Keerbergen 1)

Balans spel 22 : +12 IMP voor Keerbergen 1

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
 zonder gift 22:
 Lier 3 – Keerbergen 1 : 66 – 66

Verklaring team A (Lier 3)

Oost zegt: “Omdat mijn maat zo lang twijfelde, denk ik: hij heeft maar 3 harten, dus ik bied maar 3ZT. Ik denk/weet dat je geen gebruik mag maken van de twijfel van je maat”.

Verklaring team B (Keerbergen 1)

[NIHIL. Het team Keerbergen 1 heeft niet willen wachten tot het team Lier 3 klaar was met het invullen van de arbitrageaanvraag en heeft hun kant van het formulier blanco getekend].

Bespreking

Bij navraag is gebleken dat er zonder schermen werd gespeeld (toegelaten in Liga 2) en dat Oost zijn opmerking pas heeft gemaakt op het einde van het spelen.

Volgens artikel 16.A van de spelregels mag een speler enkel informatie gebruiken die voortkomt uit het reglementair bieden en spelen. Verder mag volgens artikel 16.B een speler, nadat zijn partner op een andere wijze informatie heeft verschaft (bijvoorbeeld door een onmiskenbare aarzeling) waarmee een bieding zou kunnen worden gesuggereerd, uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet één kiezen die onloochenbaar door deze informatie zou kunnen zijn gesuggereerd.

West heeft nog geruime tijd nagedacht voordat hij 3♥ bood. Het is duidelijk dat 3♥ geen opgelegd bod was. Maar wat suggereert de denkpauze nu? Het is voor de andere spelers aan tafel duidelijk dat West een biedprobleem had en bijna een andere bieding gedaan zou hebben maar welke? Als West de keus had uit 3♥ en pas, is het wellicht raadzaam voor Oost om te passen. Als West de keus had tussen 3♥ en 4♥, kan oost beter snel 4♥ bieden. Indien West maar een 3-kaart ♥ zou hebben, was hij mogelijks de volgende biedingen aan het overwegen 3♣, 3♦, een informatiedoublet, pas of het weinig waarschijnlijke 3♥ bod (alle ondervraagde spelers taxeerden West op een 4-kaart na het 3♥ bod).

Kortom: er is inderdaad een denkpauze geweest bij West maar in die actie ligt nauwelijks informatie die voor Oost zinnig is. De denkpauze zelf suggereert daarom geen bieding. Het 3 ZT bod van Oost werd niet gesuggereerd door de aarzeling van West maar is gebaseerd op een foutieve veronderstelling.

Verdere vaststellingen

Bij nazicht van de systeemkaart van het paar Willy Van Schoor – Jan Van Oosterwijck (Keerbergen 1) blijkt dat hun 1ZT opening (15-18) een puntenmarge heeft van 3 honneurpunten. In liga 2 is enkel een Groen of Blauw biedsysteem toegelaten. Volgens het reglement biedsystemen mag binnen een Groen of Blauw biedsysteem de opening van 1 ZT, die natuurlijk moet zijn, maar een puntenmarge hebben van hoogstens 2 honneurpunten, vallende tussen 12 en 18 honneurpunten. Het paar speelt dus een Rood systeem wat niet is toegelaten in Liga 2 (wel in Liga 1).

Volgens artikel 40.B.5 van de Internationale Spelregels voor Wedstrijdbridge kan aan een partij die de voorschriften overtreedt die gelden in een toernooi, een procedurele straf worden opgelegd. Het reglement viertallen (artikel 57) bepaalt dat, indien een paar een niet toegelaten systeem of conventie gebruikt, aan het team een procedurele straf wordt opgelegd van 3 VP. Het vermelden van het systeem of de conventie op de systeemkaart volstaat om deze sanctie toe te passen. Het vaststellen van een dergelijke overtreding gebeurt na een vermelding op het wedstrijdblad, maar ook bij een controle door de CL of WL. De sanctie wordt opgelegd voor elke wedstrijd waarin een vaststelling gebeurt,

Beslissingen

1. De denkpauze van West suggereerde geen bieding waarvan Oost eventueel kon gebruik maken. Er werd door OW geen overtreding begaan en bijgevolg beslis ik om de behaalde score te handhaven.
Na arbitrage blijft de uitslag van de hele wedstrijd 66 – 78 in IMP of 13 – 17 in VP.
2. Voor het spelen van een rood systeem door het paar Willy Van Schoor – Jan Van Oosterwijk (Keerbergen 1), wat niet toegelaten is in liga 1, geef ik conform het reglement viertallen een procedurele straf van 3VP. Echter, rekening houdend met de volgende feiten:
 - het niet toegelaten systeem heeft geen invloed gehad op de huidige arbitrage;
 - er werd tot op heden geen enkele opmerking hierover gemaakt door een ander team;
 - het paar is zich meer dan waarschijnlijk niet bewust dat hun systeem rood is door de puntenmarge van hun ZT opening (groter dan 2 honneurpunten),beslis ik om de 3VP straf voorwaardelijk op te leggen. Het paar Van Schoor – Van Oosterwijk dient met onmiddellijke ingang hun systeem en systeemkaart aan te passen. Een kopie van de gewijzigde systeemkaart dient overgemaakt te worden aan het secretariaat van de VBL (competitie@vbl.be) voor de volgende wedstrijd van de Liga 2 competitie. Bij ontstentenis of indien er dit jaar nog overtredingen omtrent de systeemkaart zouden opduiken voor het team, wordt de 3VP straf onmiddellijk effectief.
3. Het is ongepast om de zaal te verlaten als het ander team arbitrage wenst aan te vragen (artikel 49.2 van het reglement viertallen en artikel 90 van de spelregels). Ik geef hiervoor een waarschuwing aan het team Keerbergen 1.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissingen (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 24 december 2016

Robert Ketels
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders